

Verslag



Belastingensamenwerking
West-Brabant

Onderwerp

Verslag vergadering Algemeen Bestuur
Belastingensamenwerking West-Brabant

Datum: 17 april 2020

Aanvang: 10.00 uur

Plaats: Online via MS Teams

Aanwezig

De heer Th.J.J.M. Schots	Waterschap Brabantse Delta (voorzitter)
Mevrouw G.C. Bos	Gemeente Breda
De heer J. de Beer	Gemeente Zundert
De heer P.A.M. van der Velden	Gemeente Bergen op Zoom
De heer I.C.H. Jansen	Gemeente Dongen
De heer G.J.A.M. de Weert	Gemeente Etten-Leur
De heer J.H.A. Mollen	Gemeente Halderberge
De heer C.J.A. van Dorst	Gemeente Moerdijk
De heer T. Theunis	Gemeente Roosendaal
De heer M.J.A.J. Lazeroms	Gemeente Rucphen
De heer M.P.C. Willemsen	Gemeente Oosterhout
De heer H.S. Kielman	Gemeente Woensdrecht
De heer P.C.A.M. Stoffelen	BWB (secretaris)
Mevrouw I.A.M. Hurckx	BWB (notulist)

Afwezig met berichtgeving

n.v.t.

1. Opening

De voorzitter opent om 10.00 uur de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom. In het bijzonder de heer Van der Velden als nieuw AB-lid namens de gemeente Bergen op Zoom. Felicitaties zijn er voor de heer Stoffelen vanwege zijn 25-jarig overheidsjubileum.

2. Verslag van de vergadering van 24 januari 2020

Het verslag van de vergadering van 24 januari 2020 wordt overeenkomstig vastgesteld.

3. Mededelingen

Bij punt 9 is de accountant, de heer Lansbergen uitgenodigd.

Bij punt 9 en 10 zijn controllers mevrouw Onrust en de heer Daamen aanwezig.

4. Ingekomen stukken

4a. Brief wethouders financiën inzake bezuinigingen Gemeenschappelijke Regelingen.

De heer De Weert geeft aan dat de brief geschreven is op persoonlijke titel. De wethouders hebben hiermee een signaal af willen geven vanuit een zekere zorg omtrent de gemeentelijke financiën. En vanuit die optiek toch de oproep om daar waar mogelijkheden zijn, te optimaliseren. De heer Schots dankt de heer De Weert voor de toelichting.

De heer Kielman zegt de woorden van de heer De Weert te ondersteunen. De heer Jansen zegt hierbij aan te kunnen sluiten. De brief wordt door het AB voor kennisgeving aangenomen. De heer Lazeroms vraagt of er een reactie vanuit BWB komt. De heer Schots geeft aan dat het onderwerp al eerder op de agenda heeft gestaan, waarbij de heer Stoffelen heeft aangegeven hoe hiermee bij BWB omgegaan wordt. De heer Stoffelen zegt dat de kadernota behandeld is, en ook daar is deze discussie gevoerd. De brief voegt niets toe aan deze discussie. De heer Willemsen zegt dat de tijd voortschrijdt en dat de brief veel meer opportuun is dan in de tijd dat deze geschreven werd. Hij geeft aan dat de financiën er voor de gemeente Oosterhout er met de maand slechter uit gaan zien. Hij vraagt of de heer Stoffelen het in deze tijd wil plaatsen en wil reageren. De heer Stoffelen zegt dat als er “vet op de botten zit wat er niet op hoort, dit vet eraf moet”. Hij is zich terdege bewust van overheidsgeld en zegt niet de indruk te hebben dat er op dit moment “te veel vet op de botten zit”. Ook qua risicobeheersing; voor de grote projecten wordt lean gewerkt met als doel een efficiëncyslag te starten. Om daarnaast ook nog een apart project te draaien met als doel efficiency, verhoogt het risico in onze primaire processen. Daarnaast heeft BWB te maken met twee leidinggevendenden die op korte termijn vertrekken. De heer Stoffelen geeft aan het niet verstandig te vinden om dit jaar te moeten optimaliseren.

5. Verzonden brieven

Er zijn geen verzonden brieven.

6. Procedurevoorstel bestuurlijke besluitvorming Corona

Het voorstel is ingegeven vanuit de noodzaak om de BWB-processen door te laten gaan. De heer Stoffelen geeft aan dat deze lijn sinds de Corona maatregelen al is toegepast en dit loopt goed. Het AB is akkoord met dit procedurevoorstel.

7. Voorstel verlaging voorlopige aanslagen toeristenbelasting (corona)

In aanvulling op dit voorstel geeft de heer Mollen aan dat ook voor Halderberge de uitzondering voor verblijf aan arbeidsmigranten gerealiseerd is, gelijk aan Roosendaal en Bergen op Zoom. De heer Stoffelen beaamt dit en geeft aan dat de praktijk de stukken heeft ingehaald.

De heer Kielman geeft aan dat de uitzondering ook in Woensdrecht bediscussieerd is, en dat ook Woensdrecht deze uitzondering toegepast wil zien.

De heer Willemsen sluit hierbij aan en wenst ook een uitzondering.

De heer Stoffelen antwoordt dat de correcties, na het besluit door het DB reeds verzonden zijn, en dat het nu praktisch gezien te laat is om dit terug te draaien.

De heer De Beer zegt dat het DB hierover besloten heeft, maar het hem niet bekend was dat er een harde deadline aan gesteld is. Hij zegt verrast te zijn dat het nu te laat is. Hij stelt voor om alsnog de gewenste uitzondering te corrigeren. Hij geeft aan dat de discussie na het DB in de regiegroep gevoerd is, maar kennelijk onvoldoende.

De heer Stoffelen geeft aan niet blij te zijn met deze ontwikkeling. Hij geeft aan de indruk te hebben dat de discussie in het regieoverleg goed verlopen is. Het DB is bevoegd hierin een besluit te nemen, daarnaast komt het volgens hem slordig over naar de bedrijven die het betreft.

De heer De Beer geeft aan de mogelijkheid tot een voorlopig definitieve aanslag eind 2020 te willen terugzien. Hij zegt dat dit dan nog verrekend kan worden in de boeken van 2020. De heer Stoffelen geeft aan dit mee terug te willen nemen de organisatie in, om met de inhoudelijk specialisten te bespreken.

De heer Schots lijst op welke AB lid het eens is met het voorstel zoals het voorligt en welk AB lid voorstander is van aanpassing van het voorstel en alsnog een uitzondering te maken voor toeristenbelasting geheven van arbeidsmigranten:

De heer De Beer: corrigeren van de uitzondering voor Zundert

De heer Kielman: corrigeren van de uitzondering voor Woensdrecht

De heer Willemsen: corrigeren van de uitzondering voor Oosterhout

De heer Jansen: corrigeren van de uitzondering voor Dongen

De heer Van Dorst: voert nog intern de discussie en het resultaat uiterlijk dinsdag 21 april aan de heer Stoffelen weten.

De heer Lazeroms: akkoord met het huidig voorstel, geen aanpassing voor Rucphen

De heer De Weert: Etten-Leur heft geen toeristenbelasting, dus niet van toepassing

Mevrouw Bos: akkoord met het huidig voorstel, geen aanpassing voor Breda.

Mevrouw Bos zegt zich af te vragen of de optie die de heer De Beer noemt, om eind 2020 een voorlopige definitieve aanslag op te leggen, werkbaar is. Het gaat erom dat er nu een andere voorheffing berekend wordt, waarna de definitieve afrekening zoals gebruikelijk in 2021 plaatsvindt. Dit is een standaardprocedure, en waarom zou je daarvan afwijken, zegt ze. Het is immers geen afstel maar uitstel. Haar voorkeur gaat uit naar het volgen van de normale procedure. Dat er een gat in een begroting ontstaat is een gegeven in deze Corona tijd, en geldt niet alleen voor toeristenbelasting.

Besloten wordt voor degenen die dit wensen, zo mogelijk de uitzondering alsnog toe te passen. De heer Stoffelen neemt dit, evenals het opleggen van een tussentijdse verrekening (voorlopige definitieve aanslag) aan het eind van 2020 mee terug de organisatie in en onderzoekt de juridische haalbaarheid.

8. AB-voorstel nieuw DB lid

Het AB besluit conform het voorstel de heer Van Dorst aan te wijzen als DB lid, waarna hij door alle aanwezigen gefeliciteerd wordt.

9. Jaarstukken

De heer Lansbergen, accountant bij Astrium Accountants, mevrouw Onrust en de heer Daamen (controllers BWB) sluiten aan bij de vergadering. De heer Schots heet hen welkom en geeft de heer Lansbergen allereerst het woord.

De heer Lansbergen vertelt dat er positief nieuws is voor wat betreft de jaarrekening 2019 van BWB. Astrium Accountants heeft een goedkeurende verklaring voor wat betreft getrouwheid en rechtmatigheid afgegeven. Met een korte terugblik naar 2018 geeft hij aan dat de verklaring destijds alleen op getrouwheid kon worden afgegeven. Rechtmatigheid is destijds aangegeven als verbeterpunt. Hij complimenteert BWB met het feit dat BWB dit verbeterpunt voortvarend heeft opgepakt. De jaarstukken verdienen ook een compliment qua inhoud en volledigheid, zeker in vergelijking met andere Gemeenschappelijke Regelingen, zegt de heer Lansbergen heeft de BWB een kwalitatief goed stuk geleverd. Hij vult aan dat in de controleverklaring een paar accenten zijn opgenomen in verband met de huidige Covid-19 situatie, zoals voorgeschreven door de commissie BBV, echter zijn consequenties nog onduidelijk. Qua inhoud licht de heer Lansbergen toe dat het negatieve resultaat veroorzaakt wordt door het anders opnemen van de vervolgingskosten. Verder verwijst hij naar de eerder aangeboden managementletter.

De heer De Weert sluit zich aan bij de woorden van de accountant en ook hij uit zijn complimenten. De jaarstukken geven hem goed inzicht in de producten. Op pagina 15 valt hem op dat met name bij forensen-, parkeer-, en watertoeristenbelasting relatief kleine opbrengsten genoemd staan. Hij vraagt zich af in hoeverre dit opweegt tegen de kosten van inning, wellicht kunnen we dit in gezamenlijkheid een keer bekijken. Hij vindt het positief te zien dat het debiteurensaldi verlaagd is, ook hiervoor complimenten. De heer De Weert vraagt zich af of er inzicht gegeven kan worden in de doorlooptijd van de bezwaren en beroepen welke ingediend zijn door No Cure No Pay bureaus. Verder adviseert hij een extra subtotaaltelling te maken op pagina 40.

Mevrouw Bos heeft geen opmerkingen naar aanleiding van de toelichting van de accountant. De heer De Beer dankt de accountant voor de complimenten. De heer Van Dorst vindt de stukken helder, en het is goed te vernemen dat naast de verklaring omtrent getrouwheid, ook de verklaring omtrent rechtmatigheid is afgegeven. De heer Mollen geeft aan geen inhoudelijke opmerkingen te hebben en uit zijn complimenten voor de heldere stukken. De heren Kielman, Willemsen, Lazeroms, Theunis, Van der Velden en Jansen sluiten zich hierbij aan met nogmaals complimenten voor de BWB.

10. Begroting 2021

De heer Schots leidt dit onderwerp in. Aan het opstellen van de begroting 2021 is zeer veel aandacht besteed. De begroting is gebaseerd op de thans vigerende kostenverdeelstaat. Informatief is een notitie meegezonden over de nieuwe kostenverdeelstaat. Deze nieuwe kostenverdeelstaat zal eerst breed geaccepteerd moeten worden, voordat besluitvorming hierover plaats kan vinden. Vandaar dat gekozen is om de begroting dus nu te voorzien van de genoemde notitie. Deze notitie zal bij alle deelnemers aan de orde komen, in het najaar kan besluitvorming plaatsvinden, zodat er in 2021 mee gewerkt kan worden.

Mevrouw Bos bevestigt de samenvatting van de heer Schots. Ze benadrukt dat hier lange gesprekken in het DB aan vooraf zijn gegaan, en dat deze hebben geleid tot het op deze manier voorleggen van de stukken.

De heer Mollen zegt dat hij begrepen heeft dat BWB voornemens was de nieuwe kostenverdeelstaat deels te verwerken, maar dat dit nog goedkeuring behoeft van het AB. Het regieoverleg heeft volgens hem een extra AB voorgesteld. Echter nu is het al uitgewerkt op deze manier. Als het nu deels toepast is, hebben we volgend jaar weer iets uit te leggen. Wat hem betreft wordt de nieuwe kostenverdeelstaat ingevoerd, ondanks dat hij begrijpt dat de consequenties voor andere deelnemers fors zijn.

De heer Stoffelen benadrukt dat de begroting gebaseerd is op de huidige kostenverdeelstaat en er nog niet gewerkt is met de nieuwe cijfers. De heer Daamen vult aan dat alleen de jaarlijks gebruikelijke wijzigingen zijn verwerkt. Verder is de tijdsbesteding per product doorgevoerd en zijn de vervolgingskosten gebruteerd. Voorheen werden vervolgingskosten in mindering gebracht op de bedrijfsvoeringskosten, echter de Gemeenschappelijke Regeling gebiedt dat deze vervolgingskosten rechtstreeks terug moeten naar de deelnemers.

De heer Kielman vindt dat er met de nieuwe kostenverdeelstaat goed werk verricht is, de vorige kostenverdeelstaat was immers al van 2014. De verschillen zijn redelijk groot. Hij vindt, gezien de context van de uitkomst, het nu een uitgelezen moment om de nieuwe kostenverdeelstaat gelijk in te voeren.

De heer Jansen zegt er hetzelfde in te zitten. Hij leest niet terug wat er omgebogen is om dit effect terug te buigen, daarom is dit een lastige terugkoppeling naar de Raad, zeker ook als de nieuwe kostenverdeelstaat nog niet is doorgevoerd.

De heer Willemsen zegt het uitermate lastig te vinden nu meer geld te vragen als gevolg van de begroting en dan later pas een voordeel te hebben.

De heer Theunis zegt zich bij de heer Willemsen aan te sluiten, hij is voorstander van het vaststellen en direct implementeren van de nieuwe kostenverdeelstaat.

De heer Van der Velden geeft aan ook voorstander te zijn van per directe invoering van de nieuwe kostenverdeelstaat.

De heer Van Dorst zegt dat het voor een aantal deelnemers gunstig is dat de bijdrage lager wordt. Binnen de gemeente Moerdijk is er discussie over wat Moerdijk gaat doen en wat de consequenties zijn. Hij spreekt zijn zorg uit over de onderlinge samenhang tussen de verschillende deelnemers in de GR en heeft begrip voor de twee grote deelnemers om dit aan te gaan. Wellicht is het mogelijk om bij de aanbidding aan de deelnemers aan te geven dat er een nieuwe kostenverdeelstaat komt.

De heer Lazeroms zegt dat het een moeizaam raadstraject zal zijn, waarbij hij voorziet dat er pittige zienswijzen richting BWB zullen gaan. Ook hij sluit zich aan bij het direct doorvoeren van de kostenverdeelstaat.

De heer De Weert sluit zich aan bij het direct doorvoeren van de nieuwe kostenverdeelstaat.

De heer De Beer geeft aan dat in het DB-traject een ander geluid naar voren kwam. Het product 'nieuwe kostenverdeelstaat' is recentelijk pas vrijgekomen, hier is ook een speciaal DB aan gewijd, waarbij ook goed geluisterd is naar de 'nadeelgemeenten' en het waterschap. Zij hebben met enorme kostenstijging te maken, wat bestuurlijk goed geplooid en getimed gebracht moet worden. Om die reden is ingestemd met volledige transparantie. Wellicht kunnen we er ook praktisch anders mee omgaan. Deze formele begroting van BWB kan opgenomen worden in de eigen begroting, of men maakt de keuze om de cijfers uit de nieuwe kostenverdeelstaat op te nemen met een risicoparagraaf.

Daar is iedere gemeente vrij in. Het laat volgens de heer De Beer onverlet dat men dus kan anticiperen op de nieuwste cijfers, met als suggestie een goede risicoparagraaf.

Hij wil er nadrukkelijk voor pleiten om Breda, Moerdijk en het waterschap voldoende tijd te geven, omdat zij intern echt iets uit te leggen hebben. Op het moment dat we te hard duwen met elkaar gaat het ook niet goed, we hebben hierin een collectieve verantwoordelijkheid, vindt hij.

De heer Jansen zegt hier geen voorstander van te zijn, de cijfers zijn toch al bekend.

De heer Kielman zegt de argumentatie van de heer De Beer te snappen. Op deze manier wordt tijd gewonnen voor de "nadeelgemeenten" en het waterschap. Aan de andere kant zijn de cijfers al een tijdje bekend. Voor een groter aantal gemeenteraden komt het over als een half besluit met aanvulling en dit geeft veel discussies met de raden. Het gaat er toch van komen, al het werk is gedaan vindt hij.

Mevrouw Bos uit haar behoefte om te reageren. Voor alle gemeenteraden is het makkelijker, maar voor Breda kan zij deze garantie niet geven. Er is veelvuldig binnen het DB over gepraat. Als dit er doorheen gedrukt wordt voorziet zij meer ongelukken dan wanneer de tijd gegeven wordt om dit goed met elkaar te doorleven en te richten op volledig draagvlak met deze tussenoplossing. Gezien de implicaties en grote verschillen moet die tijd er wat haar betreft echt zijn om de vragen die er nog liggen op te lossen en volledig draagvlak te creëren. Ze heeft grote moeite met het er nu doorheen drukken.

De heer Schots geeft aan dat dit voor het waterschap in dezelfde mate geldt. Hij zegt ook grote moeite te zullen krijgen om vragen te beantwoorden en hij zal ook flink zijn best moeten doen. Hij uit zijn waardering voor het gedane werk, maar pleit ervoor het waterschap en de gemeente Breda toch de tijd te geven om te zorgen dan dit goed landt.

De heer Willemsen geeft aan graag deze tijd en gelegenheid te geven in het kader van solidariteit. Daardoor volgt ook een beter resultaat zegt hij. We hebben er met elkaar niets aan als de twee grootste deelnemers hierdoor flinke problemen zullen krijgen en in een impasse geraken. Hij wil geen garantie, maar is ervan overtuigd dat als Breda en het waterschap de tijd krijgen, dit leidt tot een beter resultaat dan dat er nu wordt doorgedrukt.

De heer Kielman zegt de argumenten en de solidariteitsgedachte te begrijpen. Aan de andere kant, zegt hij, hoeveel tijd is er dan nog nodig? Hebben we het over een aantal maanden?

De heer Jansen geeft aan echt verduidelijking over de nullijn te willen. Hij zegt dit onvoldoende terug te zien. Het is een moeilijk verhaal los van de kostenverdeelstaat. Hij geeft aan dit op deze manier niet fatsoenlijk door de Raad te krijgen.

Voor De heer Van Dorst ligt er een voorstel op basis van de bestaande lijn, hij krijgt dit goed uitgelegd binnen zijn gemeente, zegt hij. Hij is voorstander van een zorgvuldige afwikkeling van de nieuwe kostenverdeelstaat. Deze zorgvuldigheid geeft gelegenheid om dit achter de schermen bij Breda en het waterschap ook bestuurlijk in goede banen te leiden. De heer Van Dorst zegt hieraan veel waarde te hechten qua samenwerking.

De heer Jansen vraagt of er een voorbehoud mogelijk is over de nullijn. Hij vindt het nu lastig om in te stemmen. De heer Schots geeft aan dat het besluit wat gevraagd wordt is, of de begroting op deze manier de zienswijze procedure in kan, zodat de ontwerpbegroting op 15 augustus a.s. bij de provincie neergelegd kan worden.

De heer Mollen zegt de mening van de heer Jansen te delen. Hij vindt dat het ook zeker goed uitgelegd moet kunnen worden aan de Raad. Hij heeft zeker begrip voor de solidariteitsgedachte. Maar zegt wel te willen kijken hoe binnen een redelijke termijn tot een oplossing gekomen kan worden.

De heer Kielman beaamt dit. Een toename van de lasten van 10% is wel erg veel, en moeilijk uit te leggen zegt hij. Hij blijft bij zijn standpunt om het direct in te voeren, aangezien de cijfers er toch al zijn.

De heer Van der Velden geeft aan ook natuurlijk begrip te hebben voor solidariteit, maar aan de andere kant moet het wel uit te leggen zijn. De zienswijzen zullen niet mals zijn, ook hij blijft erbij voorstander te zijn voor directe invoering.

De heer Theunis sluit zich aan bij de heren Kielman en Van der Velden.

De heer De Weert blijft ook bij zijn standpunt voor directe invoering en zegt dat ook al zou het ingediend worden met nieuwe cijfers als bijlage, dit toch ook reacties op zal roepen. Dat maakt de discussie niet minder lastig volgens hem en is directe invoering maar beter.

De heer Schots geeft aan dat hij de standpunten gehoord heeft, en dat dit hem en mevrouw Bos in een uitermate moeilijke positie zal brengen wanneer zij niet de ruimte hebben kunnen nemen om dit bestuurlijk goed te bespreken en acceptatie te krijgen. Hij voorziet dat er grote problemen ontstaan.

De heer De Beer stelt voor deze begroting toch te accorderen met een uitdrukkelijke boodschap voor het waterschap, Breda en Moerdijk. Wellicht kunnen we voordat de zienswijzen geuit worden, al de nieuwe cijfers krijgen. Hiermee kondigen we aan dat er een mutatie is. Misschien is het niet gebruikelijk, maar wellicht komt dat tegemoet aan de oplossing, zegt de heer De Beer.

De heer Jansen vraagt of dit voor de zomer te realiseren is.

De heer Kielman zegt dat het dan eind mei duidelijk moet zijn, zodat het in juni in de raads cyclus kan.

De heer Stoffelen geeft aan dat de ontwerpbegroting op 14 april jl. conform de vastgestelde planning en control cyclus naar de griffies is gezonden. Het AB-voorstel nu is "kennismemen van".

De heer Jansen vindt het niet acceptabel dat de stukken al bij de griffies liggen. Hij stelt voor de stukken terug te halen.

Mevrouw Bos geeft aan dat ze het vervelend vindt dat de discussie op deze manier telkens terugkomt. Het is juist op deze wijze vormgegeven met elkaar, vanuit solidariteit. Ze geeft nogmaals aan dat ze bestuurlijke ongelukken voorziet, ook richting raad. Ze zegt te willen inzetten op voortzetting en goede samenwerking en vraagt nadrukkelijk tijd om het inhoudelijk eens te kunnen zijn met deze systematiek. Aan de vragen die gesteld zijn wordt op dit moment gewerkt, zegt ze en ze roept nadrukkelijk op om bestuurlijke solidariteit. Ze roept nadrukkelijk op om gebruik te maken van de keuze om eventueel in de gemeentelijke begroting met de nieuwe cijfers te werken inclusief risciparagraaf, en de ontwerpbegroting die er nu ligt ongewijzigd te laten.

Ook de heer De Beer is verrast dat er niet gewacht is met het toesturen van de stukken naar de griffies. De heer Stoffelen zegt dat de reguliere procedure gewoon gevolgd is. De heer Daamen vult dit aan, het DB stelt voorlopig de ontwerpbegroting vast, die dan voor 15 april jaarlijks naar de raden gaat. Dit is conform wetgeving en in de GR opgenomen. De planning en control cyclus staat in oktober op de agenda en is dan ook bekend bij alle bestuurders.

De heer Van der Velden zegt dat solidariteit van twee kanten geldt. In 2014 zijn er ook deelnemers geweest die nadelen ondervonden. De heer Kielman is het hiermee eens. Als deze nieuwe kostenverdeelstaat eerlijker is moet deze doorgevoerd worden, zegt hij.

De heer Schots concludeert dat voorheen ook de cyclus gevolgd is en dat dit nooit tot pijnpunten leidde. Na een discussie wordt besloten de ontwerpbegroting BWB 2021 die naar de griffies gestuurd is terug te halen.

De heer Schots geeft aan dat hij ervoor wil pleiten niets door te drukken en grote risico's willens en wetens te nemen. De discussie over de nieuwe kostenverdeelstaat moet onder grote spoed afgerond worden, voordat discussies over zienswijzen plaatsvinden. Met het ultieme doel dat we de begroting 15 augustus a.s. bij de provincie hebben liggen, zegt hij.

Aan de directie en controllers wordt gevraagd een tijdlijn op te stellen, zodat een planning gemaakt kan worden voor het afronden van de discussie over de kostenverdeelstaat. De heer Van der Velden geeft aan dat het onder druk toch mogelijk moet zijn om stappen te maken in onze organisaties zodat er eind mei een nieuwe ronde kan plaatsvinden.

11. Voortgang lopende projecten

11a Memo voortgang project waarderen op gebruiksoppervlak.

Het AB neemt de memo voor kennisgeving aan.

Mevrouw Bos geeft aan dat in de memo staat dat het intern te behalen percentage voor Breda op 1 april niet gehaald is. Ze vult aan dat dit percentage op 10 april jl. wel behaald is.

De heer Van Dorst zegt blij te zijn dat er na de Proof of Concept een raadsinformatiebrief is gestuurd en zegt dank daarvoor.

11b Memo voortgang project implementatie belastingapplicaties.

Het AB neemt de memo voor kennisgeving aan.

11c Memo voortgang project implementatie financieel pakket

Het AB neemt de memo voor kennisgeving aan.

11d Memo verloop investeringskrediet

Het AB neemt de memo voor kennisgeving aan.

12. Rondvraag

De heer Kielman grijpt terug naar agendapunt 4 en zegt dat het conceptpersbericht "BWB verlaagt Toeristenbelasting" luidt. Hij vindt dit niet juist, het is verwarrend en geeft een verkeerd beeld zegt hij. Communicatie hierover kan volgens hem beter worden overgelaten aan de gemeente. De heer Stoffelen geeft aan dat er juist in het DB op aangedrongen is om dit al te behandelen en vooruitlopend hierop te communiceren. De heer Stoffelen neemt de suggestie voor wijziging van de titel mee terug.

De heer Van Dorst wil van de gelegenheid gebruik maken om dank te zeggen voor de aanwijzing als DB-lid.

Verder zegt hij naar aanleiding van de verdeling van kosten, te willen aankaarten over welke zaken gezamenlijk worden opgepakt en welke niet. Het vertrekpunt zou volgens hem juist zijn om in gezamenlijkheid dingen te doen. Als voorbeeld geeft de heer Van Dorst aan dat Moerdijk de enige is die de BAG bij BWB onder heeft gebracht. Hij vraagt zich af of dit zo blijft. Qua samenwerking zou hij dat jammer vinden en roept de anderen op toch nog eens naar dit onderwerp BAG te kijken qua samenwerkingsmogelijkheden in BWB verband, aangezien het dan wel een stuk efficiënter zou kunnen.

De heer Van Dorst heeft een brief voorbij zien komen van de veiligheidsregio's waarin een advies gegeven wordt aan gemeenten aangaande hoe met belastingen om te gaan. Hij vraagt of BWB bij dit advies betrokken is. En zo niet, hebben we daar als BWB bestuurlijk een mening over de wijze waarop dit tot stand is gekomen?

De heer Schots geeft aan dat er geen overleg geweest is met BWB. De heer Stoffelen vult aan dat BWB hier inderdaad niet in betrokken is. Hij vindt het een bijzondere gang van zaken en ook lastig dat bestuurders op deze manier in een richting gestuurd worden op een werkterrein waar de veiligheidsregio niets te zoeken heeft. De heer Van Dorst geeft aan dat het bestuur en directeur zich er goed bewust van moeten zijn dat dergelijke communicatie de ronde doet.

De heer Schots zegt dat de BWB in het kader van Corona maatregelen genomen heeft voor wat betreft de inning van belastingen. Hij vraagt of BWB inzage kan geven over het verloop van betalingen, vertragingen en kwijtscheldingen richting deelnemers. De heer Stoffelen zegt dit te willen rapporteren zodra er enigszins betrouwbare cijfers in zijn te geven.

13. Sluiting

De voorzitter dankt iedereen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 12.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 10 juli 2020

Het Algemeen Bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling
Belastingsamenwerking West-Brabant;
de secretaris,

de voorzitter,

drs. P.C.A.M. Stoffelen

drs. Th.J.J.M. Schots